

Oneens: 1 persoon; Omdat soms identificatie vanuit wetenschappelijk oogpunt vóór 7 dagen noodzakelijk is.

**Stelling 5: Oorknip toegepast op 2 weken en snel PCR (voor 3 weken) om dieren niet te hoeven registreren kan de teenknip vervangen.**

Algemene opinie: Dit is een gekunstelde manier om de cijfers over ‘dieren dood in voorraad’ laag te houden.

**Stelling 6: De hoeveelheid weefsel dat verzameld wordt met een teenkootknip is vaak onvoldoende om er genoeg DNA uit te halen.**

De meningen hierover verschillen, maar er worden geen duidelijke uitspraken gedaan.

De reacties en discussies waren zeer levendig, dat is een goed teken omdat niets in ‘steen geschreven staat’. Technieken evolueren, worden verbeterd en worden vervangen door nieuwe. Er is dus altijd discussie nodig, dat was een belangrijke les. Verder kwam sterk naar voren dat het belangrijk is hoe vaardig de uitvoerenden zijn in een bepaalde techniek. Dat heeft tot gevolg dat een techniek op de ene plaats wel wordt toegestaan (daar zijn bekwame uitvoerenden) en op een andere plaats niet. Wettelijke beperkingen zijn niet zo gedetailleerd dat ze bepaalde technieken verbieden. Het is aan ons, de biotechnische gemeenschap met de IvD, te bewaken dat we technieken goed uitvoeren met getrainde en bekwame mensen. Of niet uitvoeren daar waar we niet voldoende training en bekwaamheid hebben. «

# In memoriam

## Reinder Hoenderken

Op 29 juni j.l. is Reinder Hoenderken plotseling overleden. Dr. Reinder Hoenderken was bij velen bekend als inspecteur van de Veterinaire Hoofdingspectie en later bij de VWA belast met het toezicht op de Wet op de dierproeven. In 2006 ging hij als inspecteur met pensioen. Het was een markante persoonlijkheid die velen zullen missen. In een volgende Biotechniek staan we langer stil bij het leven van Reinder.

*Redactie Biotechniek*